

**Pani Anna Stępień**

**Radna Rady Gminy**

**w Kielczygłowie**

znak: Og.O.0003.1.2026

W odpowiedzi na interpelację z dnia 31.03.2026 r. dotyczącą niezgodności umowy zawartej pomiędzy Gminą Kielczygłów a Terra Amica Sp.z.o.o. z umową Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. przedstawiam odpowiedzi na poszczególne pytania, zgodnie z kolejnością zawartą w interpelacji.

**1. Wypłata środków finansowych wobec zapisu § 13 ust.5 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. oraz zgłoszonego sprzeciwu przez mieszkańców sprzeciwu w grudniu 2025r.**

Odpowiedź:

Gmina Kielczygłów nie podjęła decyzji o wypłacie środków lecz zawarła ugodę sądową z firmą Terra Amica Sp.z.o.o. SK przed Sądem Rejonowym w Wieluniu VIII Zamiejscowym Wydziałem Cywilnym w Pajęcznie kończącym spór w sprawie w której wartość przedmiotu sporu wynosiła 60 088,00 zł. oraz usuwając stan niepewności i ewentualny spór jaki mógł wyniknąć na tle zakończenia współpracy Gminy z w/w firmą w oparciu o umowę Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r.

Zgodnie z zapisem § 13 ust.5 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. zawartej pomiędzy Gminą Kielczygłów a Terra Amica Sp.z.o.o. sam fakt wystąpienia protestu mieszkańców o ile nie umożliwił on wykonanie przedmiotu umowy był niewystarczającą przesłanką dokonania wypowiedzenia umowy. Inaczej mówiąc okoliczność czy sprzeciw mieszkańców wyrażony w dniu 9.12.2025 r. uniemożliwił faktyczne wykonanie umowy stałby się przedmiotem rozważań sądu w przypadku zakwestionowania przez firmę Terra Amica dokonania wypowiedzenia umowy przez Gminę na tej podstawie. O powyższym świadczyło nie tylko stanowisko firmy Terra Amica przekazywane podczas rozmów z Wójtem Gminy lecz także zawarte w piśmie – wezwaniu skierowanym do Gminy już w dniu 11.12.2025 r. stanowisko o pełnej gotowości kontynuowania rozpoczętych prac. W takich okolicznościach podniesienie w interpelacji jednoznacznego stwierdzenia, że Gmina Kielczygłów była w/w zapisem umowy chroniona jest nieuzasadnione. W sytuacji zaś niekorzystnego rozstrzygnięcia dla Gminy oprócz kwot za wykonane na składowisku prace Gmina zmuszona mogłaby zostać do zapłaty kosztów sądowych w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz zgodnie z postanowieniem § 12 ust. 2 umowy kary umownej w kwocie 15 000,00 zł.z tytułu zawinonego odstąpienia od umowy. Brak porozumienia w kwestii wykonanych już prac na składowisku uniemożliwiłby też załatwienie w sposób ugodowy kwestii należności dla firmy Terra Amica z tytułu autorskich praw majątkowych, które przysługiwały tej firmie w odniesieniu do dokumentacji i opracowań jaką sporządziła na rzecz Gminy, i która to dokumentacja została wykorzystana przed organami administracji publicznej przez Gminę do uzyskania stosownych decyzji na rekultywację i zamknięcie składowiska odpadów w Studzienicy także przy udziale wykonawcy jakim był EKO REGION Sp.z.o.o.

Zgodnie z treścią art. 907 Kodeksu cywilnego „przez ugodę strony czynią sobie wzajemne ustępstwa w zakresie istniejącego między nimi stosunku prawnego w tym celu, aby uchylić niepewność co do roszczeń wynikających z tego stosunku lub zapewnić ich wykonanie albo by uchylić spór istniejący lub mogący powstać”. W zaistniałej sytuacji a także wobec zawistego przed Sądem Rejonowym w Wieluniu sporu, koniecznością natychmiastowego przerwania prac na składowisku, które wobec już wykonania prac geodezyjnych, prac wykonanych koparką i spycharką zostały rozpoczęte zawarcie ugody było zasadne. Także okoliczności w postaci zbliżania się upływu terminu do wykonania rekultywacji wynikająca z decyzji administracyjnej przy założeniu kontynuowaniu rekultywacji w oparciu o inną technologię i uniknięcie możliwości zastosowania wobec Gminy wykonania zastępczego zamknięcia składowiska- decyzja o zawarciu ugody (także w kontekście ustaleń Sądu Rejonowego co do możliwości jej zawarcia) nie naruszała zapisu § 13 ust.5 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r.

**2. Sprawa roszczenia w kwocie 13 407, 00 zł.**

Odpowiedź:

Kwestia należności w kwocie 13 407,00 zł dotyczy wierzytelności z tytułu majątkowych praw autorskich, które przysługiwały firmie Terra Amica do opracowań i dokumentacji wykorzystanych przez Gminę Kietczygłów do uzyskania pozwolenia na zamknięcie składowiska i rekultywację, o których była mowa w pkt.1 odpowiedzi. Wbrew twierdzeniom zawartym w pkt.2 interpelacji wierzytelność ta nie wygasta co wynika z zestawienia zapisów § 14 ust. 4 oraz § 10 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. Co więcej dopiero po wypłacie wynagrodzenia z umowy § 13 ust.5 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. a więc po jej wykonaniu ( do czego nie doszło) na Gminę miały przejść nie tylko majątkowe prawa autorskie z poprzednio zawartej umowy nr 1/2022 z 8.09.2022 r. lecz również prawa autorskie do dokumentacji wynikającej z nowej umowy tj. Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. Ustalić należy zatem, że wierzytelność w kwocie 13 407,00 zł nie była w chwili zawarcia ugody wierzytelnością, która wygasta.

Ustalić również należy, że istniała możliwość dochodzenia przez Terra Amica dodatkowo oprócz kwoty 13 407,00 zł roszczeń wynikających z katalogu, o którym mowa w art. 79 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 24 z późn. zm.). Zgodnie z tym przepisem min. możliwe było skierowanie do Gminy żądania zapłaty sumy pieniężnej w wysokości odpowiadającej dwukrotności, a w przypadku gdy naruszenie jest zawinione - trzykrotności stosownego wynagrodzenia, które w chwili jego dochodzenia byłoby należne tytułem udzielenia przez uprawnionego zgody na korzystanie z utworu. Wynagrodzenie to mogło zatem sięgnąć kwoty 40 221,00 zł. Zgodnie natomiast z postanowieniami ugody sądowej z 27.03.2026 r. kwotę z tytułu majątkowych praw autorskich do opracowań i dokumentacji z umów nr 1/2022 z 8.09.2022 r. i Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. ugodzono do sumy 6 703,50 zł.

**3. Sprawa faktury FA/65/2022 PROJ 31.10.2022 r.**

Odpowiedź:

Przedmiotowa faktura nigdy nie została zapłacona przez Gminę Kietczygłów a tym bardziej ujęta w planie finansowym. Z kopii przedmiotowej faktury jaką dysponuje Gmina Kietczygłów wynika, że jako sprzedawca figuruje firma ABRYŚ Technika Sp.z.o.o natomiast nabywcą jest Terra Amica Sp.z.o.o. Sp. K.

**4. Sprawa pisemnej opinii radcy prawnego.**

Odpowiedź:

W sprawie zawarcia ugody nie była sporządzana oddzielna pisemna opinia radcy prawnego. Radca prawny Urzędu Gminy w Kietczygłowie udzielał w sprawie toczącego się

procesu z firmą Terra Amica oraz w sprawie ugody informacji na bieżąco. Informacje te wraz z innymi ustaleniami stały się podstawą sporządzenia przez Wójta Gminy oceny skutków ugody.

**5. Sprawa kosztów sprzętu (koparki i spycharki ) w związku z treścią § 3ust.2 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r.**

Odpowiedź: Zgodnie z treścią § 3ust.2 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. wykonawca umowy Terra Amica Sp.z.o.o Sk zobowiązywał się do zapewnienia min. sprzętu niezbędnego do prowadzenia prac rekultywacyjnych. Z tytułu tych prac jak również z tytułu wykonania całego przedmiotu zgodnie z § 7 ust.1 wykonawcy przysługiwało ustalone wynagrodzenie. Do wykonania umowy o czym była mowa w pkt.1 odpowiedzi nie doszło. Przyjmując zatem stanowisko opisane w pkt.1 odpowiedzi w kontekście przywołanego zapisu art. 907 Kodeksu cywilnego koszty pracy sprzętu, o którym mowa w pytaniu interpelacji zostały uwzględnione w ugodzie sądowej.

**6. Sprawa analizy wypłaty środków przez Skarbnika.**

Odpowiedź:

Skarbnik Gminy analizował kwestię wypłaty środków pod kątem legalności wprowadzenia środków finansowych do budżetu w celu realizacji ugody.

Ustalić trzeba, że przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.) nie zabraniają zawierania ugód w tym ugód sądowych przez jednostki samorządu terytorialnego. Jednostka sektora finansów publicznych może zawrzeć ugodę w sprawie spornej należności cywilnoprawnej w przypadku dokonania oceny, że skutki ugody są dla tej jednostki lub odpowiednio Skarbu Państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego korzystniejsze niż prawdopodobny wynik postępowania sądowego albo arbitrażowego. Powyższe wynikało z oceny skutków zawarcia ugody przedstawionej przez Wójta Gminy.

Zgodnie z art. 5 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1484 dalej u.o.n.d.f.) nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych, o którym mowa w ust. 1 (tj. nieustalenia, niepobrania lub niedochodzenia należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo ustalenia, pobrania lub dochodzenia takiej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia oraz niezgodnego z przepisami umorzenia należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych, odroczenia jej spłaty lub rozłożenia spłaty na raty albo dopuszczenia do przedawnienia tej należności) wykonanie wiążącej ugody. Podobnie na podstawie art. 11 ust. 2 u.o.n.d.f. nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych dokonanie wydatku ze środków publicznych na podstawie wiążącej ugody. Zgodnie art. 15 ust. 2 u.o.n.d.f. nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania na podstawie ugody zawartej zgodnie z przepisami prawa.

Zawarcie ugody sądowej nie jest dowolne i podlega weryfikacji przez sąd. Zgodnie z art. 184 zd.2 kodeksu postępowania cywilnego (dalej k.p.c.) sąd uzna ugodę za niedopuszczalną, jeżeli jej treść jest niezgodna z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Zgodnie z protokołem sądowym z dnia 27.03.2026 r. w sprawie sygn. akt. VIII C 102/25 Sąd Rejonowy w Wieluniu VIII Zamiejscowy Wydział Cywilny w Pajęcznie stwierdził min, że strony zawarły ugodę sądową która wyczerpuje spór w przedmiotowej sprawie a którą to ugodę uznaje za prawnie dopuszczalną. Zaznaczyć również trzeba, że ugodą sądowa jest ugodą w rozumieniu art. 917 Kodeksu cywilnego. Uгода stanowi także tytuł egzekucyjny (art. 777 § 1 pkt 3 k.p.c.),

a po nadaniu jej klauzuli wykonalności jest tytułem wykonawczym, mogącym stanowić podstawę egzekucji (art. 776 k.p.c.). Stąd zasadnym jest wykonanie zawartej ugody.

#### **7. Sprawa weryfikacji pisma firmy Terra Amica**

Odpowiedź:

Treść pisma była weryfikowana. Faktycznie we wspomnianym piśmie błędnie wpisano datę zawarcia umowy tj. zamiast jak być powinno Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. wpisano Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2026 r. Pomimo błędnej daty dokument ten odnosi się i wymienia prace wykonane na terenie składowiska w Studzienicy na podstawie umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. oraz do toczącego się postępowania sądowego między gminą a firmą Terra Amica Sp.z.o.o. S.k.

#### **8. Sprawa weryfikacji prac oraz protokołu odbioru.**

Odpowiedź:

Wartość usług z faktur przedstawionych przez firmę Terra Amica Sp.z.o.o. była zweryfikowana przez Wójta Gminy w odniesieniu do stawek stosowanych przez firmę faktycznie zajmującą się wykonywaniem usług jak w przypadku prac wykonanych na składowisku odpadów w Studzienicy.

Wykonane na podstawie przedstawionych przez wykonawcę faktur prace zostały odebrane na podstawie protokołu z dnia 15.01.2026 r. Przedmiotowy protokół nie jest protokołem, o którym mowa w § 7 ust.3 umowy Nr OŚ. 1/2025 z 18.11.2025 r. Zapis zawarty w tym przepisie mówi o protokole będącym podstawą do wystawienia faktury po wykonaniu przedmiotu umowy. W związku z faktem, że umowa nie została wykonana a prace na składowisku zostały najpierw wstrzymane protokół podpisany przez strony umowy uwzględnia stan wykonanych faktycznie robót na datę 15.01.2026 r.

#### **9. Sprawa powiadomienia Regionalnej Izby Obrachunkowej.**

Odpowiedź:

Przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1483 z późn. zm.) nie przewidują trybu powiadamiania Regionalnej Izby Obrachunkowej o zawartych ugodach w tym ugodach sądowych celem badania ich legalności. O możliwości i dopuszczalności zawarcia ugody o zaproponowanej treści pomiędzy Gminą a Terra Amica Sp.z.o.o. S.k wypowiedział się sąd powszechny nie znajdując podstaw do uznania jej za niezgodną z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzającej do obejścia prawa. Przedmiotowa ugoda sądowa będzie natomiast przedmiotem kontroli prowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową co jej zgodności z zasadami obowiązującymi jednostkę budżetową finansów publicznych także pod kątem ewentualnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

#### **10. Ocena kwestii wypłaty**

Odpowiedź:

Odpowiedzi na pytania przedstawione interpelacji wskazują, że w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności świadczące o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w takim rozumieniu w jakim ujmuje je ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1484) o czym była mowa w odpowiedzi zawartej w pkt.6.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4, ust.6 i ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.) Interpelacja dotyczy spraw o istotnym znaczeniu dla gminy. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające z niej pytania. Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do

przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych odpowiedzi podawana jest do publicznej wiadomości poprzez niezwłoczną publikację w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej gminy, oraz w inny sposób zwyczajowo przyjęty. Z przepisów tych nie wynika aby złożenie interpelacji nie stanowiło przyczynę do wstrzymania realizacji prawnie zawartej ugody sądowej, której nie wykonanie mogłoby narazić Gminę na wszczęcie wobec niej postępowania egzekucyjnego, o którym była mowa w pkt. 6 odpowiedzi na interpelację.

Z poważaniem

  
**WÓJT**  
mgr Mariusz Mielczarek

Otrzymują:

1. Adresat
2. Przewodniczący Rady Gminy Kietczygłów
3. A/a
4. Publikacja na stronie BIP Gminy Kietczygłów
5. Publikacja na stronie internetowej Gminy